

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ

от 23 ноября 2010 года Дело N А33-15173/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 23 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Газпромбанк» в лице филиала в г. Красноярске к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и человека по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении N 3978 от 30.09.2010,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Коренев В.Г. на основании доверенности от 14.07.2010;

от ответчика: Заболоцкого И.В. на основании доверенности 04.03.2010; Захарова М.В. на основании доверенности 17.03.2010,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Я. Драчевой,

установил:

открытое акционерное общество «Газпромбанк» в лице филиала в г. Красноярске обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления N 3978 от 30.09.2010 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и человека по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представители административного органа в судебном заседании заявленные требования не признали, сослались на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 11 час. 05 мин. 17.11.2010 до 10 час. 00 мин. 19.11.2010.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю поступило обращение гр. Сергейченкова Сергея Викторовича (вх. N23-22-04-11752 от 26 мая 2010 г.) с жалобой на действия открытого акционерного общества «Газпромбанк», выразившиеся во включении в кредитный договор N К-4173/10 от 10 марта 2010 г. условий, ущемляющих права потребителя.

На основании вышеуказанных обстоятельств, с целью истребования сведений и документов, касающихся обращения Сергейченкова С.В., принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ОАО «Газпромбанк», о чем 30 июня 2010 года вынесено соответствующее определение.

В рамках проведения административного расследования на основании определения об истребовании сведений от 30 июня 2010 года у ОАО «Газпромбанк» запрошены заверенные копии полного текста документов, составляющих содержание кредитного договора N К-4173/10 от 10 марта 2010 г., заключенного с гр. Сергейченковым С.В., а также иных документов (договоров, соглашений, приложений) непосредственно связанных с фактом заключения кредитного договора. Истребованные материалы были представлены ОАО «Газпромбанк» 07 июля 2010 г. (исх. N 234-03/3640 от 07 июля 2010 г.).

26 июля 2010 г. законному представителю ОАО «Газпромбанк» по факсу было отправлено уведомление о необходимости явки для составления протокола по месту нахождения административного органа (отдел защиты прав потребителей - г. Красноярск, ул. Гладкова, д. 8, 9 этаж, каб. N 12). 30 июля 2010 г. к 15 час. 00 мин. В назначенное время законный представитель Банка не явился.

Согласно протоколу об административном правонарушении N 3075 от 30 июля 2010 г. в результате проведения административного расследования установлено:

Между гр. Сергейченковым С.В. и ОАО «Газпромбанк» 10 марта 2010 г. заключен кредитный договор N К-4173/10. По условиям кредитного договора банк предоставил потребителю кредит на сумму 800 000 тысяч рублей на срок до 18 февраля 2025 года. Полная стоимость кредита по кредитному договору N К-4173/10 составляет 15,17 процентов годовых.

Отдельные условия кредитного договора по сравнению с правилами, установленными законодательством о защите нрав потребителей, являются ущемляющими права потребителей, а именно:

1. Нарушение права потребителя на свободный выбор услуг путем навязывания дополнительных возмездных обязательств:

1.1. условия пунктов 2.3.2 и 3.1.2 кредитного договора предусматривают обязанность Заемщика уплатить Банку комиссию за предоставление (выдачу) кредита;

1.2. условие пункта 3.1.2 кредитного договора обязывает Заемщика произвести страхование по утрате и повреждению квартиры, риска утраты права собственности на квартиру, жизни, трудоспособности/от несчастного случая и болезней заемщика.

2. Включение в договор условия о переуступке прав и обязанностей кредитора третьим лицам.

3. Нарушение права потребителя на неизменность (стабильность) условий договора:

3.1. По пункту 3.2.1 кредитного договора в части нарушения порядка расторжения (изменения) договора.

4. Нарушение права потребителя в части включения в кредитный договор обязанности Заемщика по предоставлению договоров страхования (страховых полисов), а также ответственности в виде неустойки за несвоевременное предоставление договора страхования.

5. Нарушение права потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров.

Постановлением Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю от 30.09.2010 N 3979 ОАО «Газпромбанк» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении N 3978 от 30.09.2010, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 207-211).

Пунктом 13 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 N 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» предусмотрено образование Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека с передачей указанной службе функций по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей упраздненного Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В силу части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно перечню должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Роспотребнадзора от 01.06.2005 N 421, составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.8 КоАП, вправе:

1) руководители и заместители руководителей территориальных управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

2) начальники отделов и их заместители, советники, консультанты, главные специалисты, ведущие специалисты, специалисты первой и второй категории Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и ее территориальных управлений.

В соответствии со статьёй 23.49 КоАП РФ полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.8, предоставлены органам государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей. Рассматривать дела от имени названных органов вправе:

1) главный государственный инспектор Российской Федерации по торговле, его заместители;

2) начальники территориальных управлений государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей, их заместители.

Из представленных в материалы дела документов следует, что протокол об административном правонарушении N 3075 от 30 июля 2010 г. составлен специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Захаровым М.В., постановление от 30.09.2010 N 3979 по делу об административном правонарушении вынесено заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Ереминым А.Н. в пределах предоставленных им полномочий.

Нарушение процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении N 3075 от 30 июля 2010 г. арбитражным судом не установлено. Протокол об административном правонарушении N 3075 от 30 июля 2010 г. составлен в отсутствие законного представителя Банка при наличии в деле доказательств надлежащего извещения законного представителя Банка о месте и времени составления данного протокола.

Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Постановление от 30.09.2010 N 3979 по делу об административном правонарушении вынесено в присутствии защитника Банка, действующего на основании доверенности. Факт надлежащего извещения законного представителя Банка о времени и месте рассмотрения данного административного дела доказан представленными административным органом

доказательствами, в том числе определением от 30.07.2010 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (уведомление о вручении N 6600011543739).

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объективная сторона вышеуказанного правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя путем включения в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

1.1. Условия пунктов 2.3.2 и 3.1.2 кредитного договора, предусматривают обязанность Заемщика уплатить Банку комиссию за предоставление (выдачу) кредита.

Из условий пункта 2.3.2 кредитного договора следует, что заемщик обязуется уплатить кредитору комиссию за предоставление (выдачу) кредита в размере, установленном тарифами кредитора: 8 000 рублей.

По пункту 3.1.2 кредитного договора Заемщик обязан уплатить банку комиссии Кредитора (при наличии).

На момент подписания предложенной Банком формы Договора потребитель не поставлен в известность о том, что вправе рассчитывать на получение кредита без приобретения дополнительной услуги.

Уплата комиссии за предоставление (выдачу) кредита является обязательным условием договора. Иного порядка получения денежных средств в рамках обязательств по договору не предусмотрено.

Действующим законодательством не предусмотрена обязательная уплата потребителем банку комиссии за предоставление (выдачу) кредита, поскольку действия банка по предоставлению кредита являются обязанностью банка перед заемщиком-гражданином в силу закона.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исходя из изложенного, предоставление (выдача) кредита - это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

Вместе с тем, из пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств, в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления (выдачи) и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 05.12.2002 N 205-П (далее по тексту - Положение от 05.12.2002 N 205-П).

Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. При этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании перечисленных выше нормативных актов Центрального банка Российской Федерации и пункта 14 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения от 05.12.2002 N 205-П, Положения от 31.08.1998 N 54-П и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, открытие ссудного счета является обязанностью банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона.

В соответствии с абзацем 9 статьи 30 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке, установленном Банком России.

На основании статьи 30 вышеуказанного Закона Банк России указанием от 13 мая 2008 г. N 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита» определил полную стоимость процента годовых, в расчет которой включены в том числе и комиссия за выдачу кредита заемщику, однако правомерность взимания данной комиссии этим указанием не определяется.

Таким образом, условие договора о том, что кредитор за предоставление (выдачу) кредита взимает единовременную комиссию, не основано на законе и является нарушением прав потребителя.

Кроме того, из анализа кредитного договора и кредитных правоотношений следует, что услуга за предоставление (выдачу) кредита не может в полной мере являться самостоятельной услугой, выбор которой возможен по волеизъявлению заемщика. Данное условие договора не охвачено самостоятельной волей и интересом потребителя.

Исходя из обстоятельств дела, следует, что выделение и взимание единовременной комиссии за выдачу кредита является неправомерным, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьей 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг.



В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

1.2. Условие пункта 3.1.2 кредитного договора обязывает Заемщика произвести страхование по утрате и повреждению квартиры, риска утраты права собственности на квартиру, жизни, трудоспособности/от несчастного случая и болезней заемщика.

Статьей 927 ГК РФ предусмотрено, что страхование может носить обязательный характер только в случаях, предусмотренных законом.

Из пунктов 3.1.2, 3.2.1 кредитного договора следует, что на потребителя возложена обязанность по страхованию квартиры на случаи утраты и повреждения, риска утраты права собственности на квартиру, жизни, трудоспособности/от несчастного случая и болезней заемщика до предоставления кредитных средств.

Таким образом, страхование квартиры на случаи утраты и повреждения, риска утраты права собственности на квартиру, жизни, трудоспособности/от несчастного случая и болезней заемщика до предоставления кредитных средств является обязательным условием договора. Иного порядка получения денежных средств в рамках обязательств по договору не предусмотрено.

При неисполнении заемщиком обязанности по пролонгированию договора страхования, банк в соответствии с пунктом 3.2.1 кредитного договора имеет право потребовать досрочного возврата кредита, либо в соответствии с пунктами 5.2, 5.4 кредитного договора взыскать с заемщика неустойку в размере 0,1 % от суммы предоставленного кредита, но не менее суммы эквивалентной 50 долларам США и не более суммы эквивалентной 500 долларов США, путем списания со счетов заемщика в безакцептном порядке в день погашения задолженности по кредитному договору.

Согласно положениям статьи 4 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», в случаях, когда залогодержатель в соответствии с условиями договора об ипотеке или в силу необходимости обеспечить сохранение имущества, заложенного по этому договору, вынужден нести расходы на его содержание и/или охрану либо на погашение задолженности залогодателя по связанным с этим имуществом налогам, сборам или коммунальным платежам, возмещение залогодержателю таких необходимых расходов также обеспечивается за счет заложенного имущества.

По смыслу указанных оснований интересы кредитора могут быть полностью обеспечены ипотекой. Обеспечение же самого залога какими-либо дополнительными обременениями, возлагаемыми на должника, законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Пунктом 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрен запрет обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг. Включение в договор условия об обязательном страховании противоречит принципу свободы воли сторон, что значительно ущемляет право потребителя на свободный выбор услуги .

2. Включение в договор условия о переуступки прав и обязанностей кредитора третьим лицам.

Из пункта 2.8 кредитного договора следует, что банк предусмотрел возможность, переуступить полностью или частично свои права и обязательства третьим лицам без согласия заемщика.

Пунктом 1 статьи 819 ГК РФ установлена специальная правосубъектность кредитора. Денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация (имеющая соответствующую лицензию).

При совершении сделки по уступке права требования права и обязанности кредитора в полном объеме переходят новому кредитору. В силу вышеизложенного императивного требования к правосубъектности кредитора по кредитному договору круг третьих лиц, которым возможна уступка права требования является ограниченным.

Требование лицензирования, а равно наличие банка (кредитной организации) на стороне кредитора в кредитном договоре распространяется как на сам кредитный договор, так и на все действия, выступающие объектами обязательств по предоставлению кредита и его возврату. Данное утверждение, в свою очередь, позволяет сделать вывод, что уступка права требования возврата кредита и уплаты процентов субъектам небанковской сферы противоречит специальному банковскому законодательству, требующему лицензировать банковские операции.

Кроме того, подобное условие противоречит пункту 1 статьи 388 ГК РФ, согласно которому уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Пунктом 2.8 кредитного договора по сути предусмотрено право банка на разглашение сведений, составляющих банковскую тайну, а именно передача такой информации третьим лицам.

Вместе с тем, режим информации, составляющей банковскую тайну, определен статьей 26 Закона РФ «О Банках и банковской деятельности». К информации, составляющей банковскую тайну, согласно статье 26 указанного закона и статье 857 ГК РФ относятся сведения об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов, а также сведения о клиенте. Закон четко оговаривает круг субъектов, которые могут получить доступ к сведениям, относящимся к банковской тайне.

В случае уступки банком права требования по кредитному договору информация, являющаяся банковской тайной, становится доступной третьим лицам в нарушение условий доступа к ней, а следовательно, лица, допустившие ее разглашение, должны нести ответственность, включая возмещение нанесенного ущерба.

Таким образом, можно заключить, что уступка права требования возврата долга по кредитному договору третьему лицу противоречит не только природе кредитного договора, кредитной операции, но и требованиям закона, что делает такую уступку невозможной.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 ст. 388 ГК РФ не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что пункт 2.8 договора ущемляет права потребителя.

3. Нарушение права потребителя на неизменность (стабильность) условий договора по пункту 3.2.1 кредитного договора в части нарушения порядка расторжения договора, а также изменения Банком в одностороннем порядке размера процентов за пользование кредитом.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации наделяет стороны потребительских отношений правом на одностороннее изменение и расторжение обязательств только в случаях прямо предусмотренных законом.

Основным способом изменения заключенного договора в соответствии с пунктом 1 статья 450 Гражданского кодекса Российской Федерации является изменение по соглашению сторон.

В соответствии с положениями части 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В части 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Следовательно, соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть составлено в письменной форме и подписано сторонами.

В соответствии с положениями части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть изменен по требованию одной из сторон по решению суда только:

- при существенном нарушении договора другой стороной;

- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При этом применение такой процедуры, как изменение или расторжение договора по требованию одной из сторон в судебном порядке, обязательным условием является соблюдение заинтересованной стороной, обращающейся с соответствующим иском в суд, специальной досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами договора. Суть указанной процедуры состоит в том, что заинтересованная сторона до обращения в суд должна направить другой стороне свое предложение изменить или расторгнуть договор. Иск о расторжении договора может быть предъявлен в суд только при соблюдении одного из двух условий: либо получение отказа другой стороны на предложение о расторжении договора, либо неполучение ответа на соответствующее предложение в 30-дневный срок, если иной срок не предусмотрен законом, договором или не содержался в предложении изменить или расторгнуть договор (п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 3.2.1 кредитного договора не содержит указания на необходимость получения от заемщика подписанного им документа, однозначно выражающего его согласие на изменение указанных условий договора, а также изменения условия договора только в случае получения от заемщика письменного выраженного согласия.

Таким образом, буквальное толкование рассматриваемых пунктов кредитного договора указывает на возможность изменения условий договора в одностороннем порядке.

Указанное условие кредитного договора существенно ущемляет права заемщика (потребителя) на надлежащее уведомление об основаниях изменения договора, на гарантию судебной защиты своих материальных имущественных прав (использование публичной, состязательной процедуры), на стабильность (неизменность) условий договора, право на надлежащее исполнение договора.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статья 29 Закона РФ «О банках и банковской деятельности» предусматривает, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом деле одной из сторон договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

В Гражданском кодексе Российской Федерации указаны случаи, при которых банк имеет право отказаться от дальнейшего кредитования - статья 811, 813, 814 ГК РФ. В то же время право отказаться от предоставления заемщику кредита полностью или частично возможно только при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок (ст. 821 ГК РФ).

Из пункта 3.2.1 кредитного договора, следует, что банк имеет возможность изменить условия договора (повышение процентной ставки) в одностороннем порядке без получения от заемщика согласия на изменение условий договора, что противоречит установленному Гражданским кодексом Российской Федерации порядку изменения и расторжения договора и нарушает право потребителя на стабильность и неизменность договорных отношений.

Таким образом, в отношениях между банком и потребителем одностороннее изменение условий по кредитному договору кроме вышеназванных случаев не допускается.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 Постановления от 23.02.1999г. N 4-П по конкретному делу, осуществляя правовое регулирование отношений между банками и гражданами - вкладчиками, законодатель должен следовать статьям 2 и 18 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. При этом, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Основным способом расторжения заключенного договора является его расторжение по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК).

Другой способ расторжения кредитного договора состоит в том, что он может быть расторгнут по требованию одной из сторон (п. 2 ст. 450 ГК). При применении этого способа расторжения договора решающее значение приобретает наличие обстоятельств, послуживших основанием для предъявления требования о расторжении договора. Общим основанием для применения добросовестной стороной данного способа расторжения договора служат допущенные контрагентом нарушения условий договора, которые могут быть квалифицированы как существенные нарушения, т.е. нарушения, которые влекут для контрагента такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Указанный порядок предусматривает, что кредитный договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором (п. 2 ст. 450 ГК). В связи с этим специальные правила о кредитном договоре, а также о договоре займа (применяемые к кредитному договору) предусматривают три специальных основания его расторжения по требованию кредитора, которые объединяет то

обстоятельство, что все они связаны с нарушением заемщиком отдельных дополнительных условий кредитного договора.

Во-первых, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, предусматривающего обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения своего обязательства по возврату полученной суммы кредита и уплате процентов за пользование денежными средствами, могут служить невыполнение заемщиком этой обязанности, а в случае ее выполнения - также утрата предоставленного обеспечения или ухудшение его условий по обстоятельствам, за которые кредитор не несет ответственность (ст. 813 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Во-вторых, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, заключенного с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (целевой кредит), признаются нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности для кредитора осуществлять контроль за целевым использованием суммы займа, а также невыполнение заемщиком условия кредитного договора о целевом использовании суммы кредита (ст. 814, п. 3 ст. 821 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В-третьих, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, содержащего условие об обязанности заемщика возвращать сумму кредита по частям, может явиться нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации правовой институт «договора присоединения» закрепляет за присоединившейся к типовой форме стороной (потребителем) право потребовать изменения заключенного договора в случаях, если формулировки типовой формы содержат явно обременительные для указанной стороны условия.

Кредитным договором могут быть предусмотрены и иные основания для его расторжения в судебном порядке как по требованию кредитора, так и по требованию заемщика, однако указанные условия не должны быть явно обременительными для присоединяющейся стороны. Поскольку потребитель не участвует в согласовании условий о расторжении кредитного договора, то подобные формулировки должны учитывать специальные императивные нормы гражданского законодательства (приведены выше), а также нормы института договора присоединения.

Третий способ расторжения договора заключается в том, что одна из сторон реализует свое право, предусмотренное законом или договором, на односторонний отказ от исполнения договора. Требование к порядку расторжения договора при названном способе его прекращения состоит в

том, что при расторжении договора путем одностороннего отказа одной из сторон от договора необходимо обязательное письменное уведомление об этом контрагента по договору.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом деле одной из сторон договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

Следовательно, в отношениях между банком и гражданином односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору, не допускается.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Из вышеизложенного следует, что формулировки пункта 3.2.1 кредитного договора не соответствуют гражданскому законодательству и ущемляют права потребителей, поскольку исходя из буквального толкования ст. 310 ГК РФ, а также систематического толкования положений гражданского законодательства о расторжении (изменении) договора (кредитного договора) односторонний (внесудебный) отказ от исполнения договора допустим только в случаях, прямо установленных законом.

4. Довод заявителя о необоснованности претензии Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, касающийся права безакцептного списания кредитором денежных средств со счета заемщика, является необоснованным, так как статья 854 ГК РФ предусматривает возможность безакцептного списания денежных средств без распоряжения клиента в случаях, предусмотренных договором между банком и клиентом, не подлежит удовлетворению в связи со следующим.



Предмет кредитного договора определен в части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации: по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно части 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (глава 42 "Заем и кредит"), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как следует из содержания указанных норм права, договор банковского счета и договор кредита являются самостоятельными видами договоров. Следовательно, списание денежных средств со счета клиента без его распоряжения допускается только в случаях и по основаниям, прямо предусмотренным в договоре банковского счета с указанием конкретных банковских счетов. В спорном кредитном договоре указанные обстоятельства не предусмотрены. Поскольку предметом оценки в настоящем деле является кредитный договор, то договоры банковского счета, которые бы предусматривали данное условие, не входят в предмет исследования по настоящему делу.

Данное условие нарушает права потребителя, так как предполагает право банка на распоряжение денежными средствами клиента в рамках кредитного договора в случае досрочного истребования возврата кредита и уплаты процентов, то есть право банка на беспорочное распоряжение денежными средствами клиента на любых его счетах только при наличии факта досрочного истребования возврата кредита и уплаты процентов, независимо от наличия или отсутствия законных оснований досрочного истребования и правильности размера истребуемой банком суммы задолженности и процентов по кредиту с любых счетов клиента, что действующим гражданским законодательством и законодательством о защите прав потребителей не предусмотрено.

5. Нарушение права потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров.

Пунктом 7.1 кредитного договора, предусмотрено, что споры и разногласия по Договору подлежат разрешению в суде по месту нахождения Красноярского филиала Банка.

Включение в Договор подобного условия ущемляет право потребителя на выбор альтернативной территориальной подсудности. С точки зрения равенства сторон гражданских и гражданско-процессуальных отношений, а также с целью достижения максимальной эффективности судопроизводства статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено право сторон изменить территориальную подсудность по своему соглашению.

Следует отметить, что данное правило имеет исключительно процессуальную природу и связано с волеизъявлением сторон о рассмотрении дела (то есть конкретного спора) в том или ином суде.

Кроме того, поскольку любое соглашение имеет материальную природу, то оно должно соответствовать основным принципам и императивным нормам гражданского законодательства.

В соответствии с нормами материального права (ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей») иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту:

- нахождения организации;
- жительства или пребывания истца;
- заключения или исполнения договора.

Кроме того, аналогичное правило установлено статьями 28, 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд:

- по месту жительства ответчика;
- иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации;
- иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства;
- иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца по месту заключения или месту исполнения договора.

При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что пункт 7.1. кредитного договора противоречит части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и нарушает права заемщика по кредитному договору.

Исходя из вышеизложенного, действия открытого акционерного общества «Газпромбанк» по включению в договоры участия на долевое строительство условий, ущемляющих права потребителей, содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях открытого акционерного общества «Газпромбанк» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено наличие обстоятельств, смягчающих ответственность за совершенное административное правонарушение.

Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу о том, что постановление по делу об административном правонарушении N 3978 от 30 сентября 2010 г. является законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Газпромбанк» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю N 3978 от 30 сентября 2010 г. о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Раздобреева И.А.